
.....Глава 9

ПРИМЕНЕНИЕ МЕР, НЕ СВЯЗАННЫХ С ТЮРЕМНЫМ ЗАКЛЮЧЕНИЕМ, ПРИ ОТПРАВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ

Цели обучения

- Ознакомить участников с существующими международными нормами, способствующими применению мер, не связанных с тюремным заключением.
- Объяснить цель мер, не связанных с тюремным заключением, и их применение на различных стадиях отправления правосудия.
- Помочь участникам определить, какие виды мер, не связанных с тюремным заключением, могут быть полезны, с учетом их профессиональных обязанностей.
- Ознакомить участников с правовой защитой при применении мер, не связанных с тюремным заключением.
- Ознакомить участников с последствиями несоблюдения условий, на которых назначаются меры, не связанные с тюремным заключением.

Вопросы

- Какие альтернативы тюремному заключению существуют в стране, где вы работаете, и в отношении каких видов уголовных правонарушений?
- Выступая в роли судьи, прокурора или адвоката, советовали ли вы применить меры, не связанные с тюремным заключением, и прибегали ли вы к применению таких мер?
- В каких ситуациях, по вашему мнению, это было бы особенно полезно?
- Существуют ли особые группы людей, к которым не связанные с тюремным заключением меры могут быть применены с большей для них пользой по сравнению с другими группами?

Вопросы (продолжение)

- *Если существуют такие группы, укажите их и объясните, почему меры, альтернативные тюремному заключению, могут быть применены к ним с большей пользой?*
- *Какие правовые гарантии существуют в стране, где вы работаете, в отношении применения мер, не связанных с тюремным заключением?*
- *Какие предусмотрены санкции за нарушение условий, сопровождающих меры, не связанные с тюремным заключением, в стране, где вы работаете?*

Соответствующие правовые документы

- Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила), 1990 год
- Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила), 1985 год
- Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью, 1985 год.

1. Введение

Вопрос о наказании за нарушение закона неизменно привлекает интерес. Хотя тюремное заключение правонарушителей не является наиболее часто применимой уголовной санкцией, оно остается одной из распространенных мер наказания за преступления, которая допускается международным правом в области прав человека в той мере, в какой она назначается в результате судебного разбирательства с соблюдением надлежащей правовой процедуры, и не представляет собой вид обращения, запрещенный нормами по правам человека как санкция, которая, например, явно несоразмерна совершенному уголовному правонарушению.

Хотя во многих случаях, когда речь идет о насильственных преступлениях, тюремное заключение необходимо, оно не является панацеей ни в целях предупреждения преступности, ни в целях возвращения правонарушителей к нормальной жизни в обществе, то есть их социальной реинтеграции. Более того, во многих странах тюремные системы сталкиваются с серьезными проблемами по причине переполненности исправительных учреждений или их несоответствия современным требованиям, в результате чего заключенные часто содержатся в плохих условиях, которые оказывают негативное воздействие на их физическое и психическое здоровье, а также на возможности получения образования и профессиональной подготовки, что уменьшает их шансы на адаптацию в будущем к нормальной жизни в обществе. Долгосрочное тюремное заключение имеет также серьезные последствия для семьи правонарушителя, а также его трудоустройства.

Наиболее распространенными уголовно-правовыми мерами наказания являются санкции, *не связанные с тюремным заключением*, и в данной главе будет рассмотрен вопрос о применении этих санкций. По мере роста скептицизма в отношении эффективности тюремного заключения специалисты пытались разработать другие действенные меры, которые помогли бы правонарушителям оставаться в своей общине, и одна из целей Минимальных стандартных правил Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (далее именуемые “Токийские правила”), состоит в том, чтобы подчеркнуть важность таких мер¹. Данная глава основана преимущественно на Токийских правилах и *Комментарии* к ним, хотя в некоторых местах приводятся ссылки на Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила), и Декларацию основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью. Однако Пекинские правила более подробно рассматриваются в главе 10 “Права ребенка при отправлении правосудия”.

¹ См. UN doc. ST/CSDHA/22, *Commentary on the United Nations Standard Minimum Rules for Non-custodial Measures (the Tokyo Rules)* (далее именуемый “Комментарий” (Commentary)), p. 2.

1.1 Цель применения мер, не связанных с тюремным заключением, и Токийские правила

Как указывалось выше, *цель применения мер, не связанных с тюремным заключением, в целом и Токийских правил в частности состоит в том, чтобы найти эффективные альтернативы тюремному заключению для правонарушителей и позволить органам власти приспособить эти уголовные санкции к потребностям конкретного правонарушителя соразмерно совершенному правонарушению*. Преимущества такого индивидуального подхода к назначению наказания очевидны, если учесть, что он позволяет правонарушителю оставаться на свободе и, таким образом, продолжать работать, учиться и вести семейную жизнь².

Однако, как будет показано ниже, применение мер, не связанных с тюремным заключением, может сопровождаться условиями и ограничениями, нарушение которых в серьезных случаях может привести к тюремному заключению. Тем не менее в целях защиты прав человека и человеческого достоинства необходимо установить нормы в отношении назначения и применения любых ограничений и условий, и одна из главных целей Токийских правил заключается как раз в попытке определить эти нормы, которые следует рассматривать как *минимальные стандарты*, нацеленные на содействие “усилиям, направленным на преодоление практических трудностей при применении таких мер”. Следовательно, Правила составлены не для того, чтобы служить подробной моделью для системы мер, не связанных с тюремным заключением, а для изложения норм, “которые являются общепринятыми как надлежащие принципы и сложившаяся образцовая практика” в этой области³.

После объяснения некоторых основных употребляемых терминов в данной главе рассматриваются общие принципы Токийских правил, правовые гарантии, варианты мер, не связанных с тюремным заключением, на различных этапах отправления правосудия и осуществление этих мер. И наконец, в ней кратко излагается роль юристов в выборе альтернатив тюремному заключению.

2. Терминология

2.1 Термин “меры, не связанные с тюремным заключением”

Термин “меры, не связанные с тюремным заключением” означает любое решение компетентного органа о возложении на лицо, которое подозревается, обвиняется или является осужденным за правонарушение,

² Ibid., loc. cit.

³ Ibid., p. 3.

некоторых условий и обязательств, не связанных с тюремным заключением; такое решение может быть вынесено на любом этапе отправления уголовного правосудия (правило 2.1)⁴.

2.2 Термин “правонарушитель”

Согласно правилу 2.1 Токийские правила “применяются ко всем лицам, в отношении которых осуществляется судебное преследование, суд или исполнение приговора, на всех этапах отправления уголовного правосудия”, и “такие лица именуется ‘правонарушителями’ независимо от того, являются ли они подозреваемыми, обвиняемыми или осужденными”. Следовательно, термин “правонарушитель” употребляется в общем смысле без ущерба презумпции невиновности.

2.3 Термин “компетентный орган”

Термин “компетентный орган” означает члена судебного органа, прокурора или орган, уполномоченный законом принимать решения о назначении или применении меры, не связанной с тюремным заключением⁵.

3. Общие принципы в отношении мер, не связанных с тюремным заключением

В правилах 1–4 Токийских правил достаточно подробно изложены общие принципы, которыми руководствуются при применении мер, не связанных с тюремным заключением, как альтернативами тюремному заключению, и, помимо оговорки в правиле 4, эти принципы указывают основополагающие цели, сферу применения и правовые гарантии применения мер, не связанных с тюремным заключением. В этом разделе показаны наиболее важные аспекты общих принципов.

3.1 Основополагающие цели применения мер, не связанных с тюремным заключением

Согласно правилу 1.1 две основополагающие цели Токийских правил состоят в том, чтобы предусмотреть:

- ❖ “свод основных принципов для содействия использованию мер, не связанных с тюремным заключением”, и

⁴ Ibid., loc. cit.

⁵ Ibid.

- ❖ “минимальные гарантии для лиц, к которым применяются альтернативы тюремному заключению”.

Таким образом, в самом начале Токийские правила устанавливают важный баланс между их двумя основополагающими целями в том смысле, что они стимулируют применение мер, не связанных с тюремным заключением, и одновременно направлены на обеспечение гарантий их справедливого применения на основе соблюдения прав правонарушителей, касающихся прав человека; такие гарантии необходимы для того, чтобы предотвратить непропорциональное применение мер по контролю⁶.

Согласно *Комментарию* к Токийским правилам меры, не связанные с тюремным заключением, имеют “большое потенциальное значение для правонарушителей, а также для общества” и могут назначаться как надлежащее наказание за целый ряд правонарушений и применительно ко многим категориям правонарушителей и, в частности, к тем, кто вряд ли совершит повторные правонарушения, кто осужден за мелкие правонарушения и кто нуждается в медицинской, психиатрической или социальной помощи⁷. В таких случаях тюремное заключение не может рассматриваться как надлежащее наказание, поскольку в результате его применения прерываются связи с обществом и затрудняется социальная реинтеграция, что ослабляет чувство ответственности у правонарушителя и его способность принимать самостоятельные решения⁸. С другой стороны, меры, не связанные с тюремным заключением, дают уникальную возможность для осуществления контроля за поведением правонарушителя, позволяя ему изменить свое поведение в естественных условиях⁹.

Следовательно, применение мер, не связанных с тюремным заключением, способствует также сокращению социальных затрат, если учесть, что осуществление уголовного правосудия сопряжено с очень большими финансовыми издержками для государства. Поскольку применение мер, не связанных с тюремным заключением, выгодно не только для отдельного правонарушителя, но и для общества в целом, этот позитивный потенциал должен стимулировать участие общественности в осуществлении таких мер¹⁰.

Далее, в правиле 1.2 указана еще одна цель, которая состоит в том, чтобы “обеспечить более активное участие общественности в осуществлении правосудия по уголовным делам, особенно в обращении с правонарушителями, а также содействовать развитию у правонарушителей чувства ответственности перед обществом”. Участие общественности имеет очень большое значение для возвращения правонарушителя к нормальной жизни в обществе и может снизить риск осуждения¹¹.

6 Ibid., p. 5.

7 Ibid., loc. cit.

8 Ibid., p. 6.

9 Ibid., loc. cit.

10 Ibid.

11 Ibid.

Согласно правилу 1.3 Токийские правила следует применять “с учетом политических, экономических, социальных и культурных условий каждой страны, а также целей и задач ее системы уголовного правосудия”. Следовательно, Правила составлены не для того, чтобы описать модель системы мер, не связанных с тюремным заключением, и выполнению такой задачи во многом мешало бы разнообразие систем уголовного правосудия во всем мире; Правила рассчитаны на то, чтобы использовать это разнообразие для плодотворного обмена идеями о применяемых методах и нововведениях¹².

С учетом задач системы уголовного правосудия и баланса между различными индивидуальными интересами правило 1.4 предусматривает, что “в процессе применения Правил государства-члены стремятся обеспечивать надлежащее соотношение между правами отдельных правонарушителей, правами жертв и интересами общества в отношении общественной безопасности и предупреждения преступности”. ***Подчеркивая необходимость в более широком применении мер, не связанных с тюремным заключением, и использовании уголовно-правовых санкций на основе индивидуального подхода, Токийские правила тем самым в полной мере способствуют достижению общей цели системы уголовного правосудия, которая состоит в снижении уровня преступности и признании важной роли жертв преступлений***¹³.

Наконец, согласно правилу 1.5

“Государства-члены разрабатывают меры, не связанные с тюремным заключением, в рамках своих правовых систем с целью обеспечения других возможностей, сокращая тем самым применение тюремного заключения, и с целью рационализации политики в области уголовного правосудия с учетом необходимости соблюдения прав человека, требований социальной справедливости и потребностей правонарушителя в отношении возвращения к нормальной жизни в обществе”.

Как указано в *Комментарии*, ссылка на “соблюдение прав человека, требований социальной справедливости и потребности правонарушителя в отношении возвращения к нормальной жизни в обществе” означает, в частности, что Токийские правила направлены на обеспечение более частого применения мер, не связанных с тюремным заключением, при этом такое более частое применение не должно приводить к увеличению числа людей, подвергающихся уголовным санкциям, или к большей интенсивности таких мер; обращая внимание на необходимость соблюдения прав человека, Токийские правила нацелены на то, чтобы избежать злоупотребления дискреционным правом при осуществлении мер, не связанных с тюремным заключением¹⁴.

12 Ibid.

13 Ibid.

14 Ibid., p. 7.

Главная цель альтернативных мер наказания, не связанных с тюремным заключением, состоит в том, чтобы позволить применять на индивидуальной основе уголовные санкции в соответствии с потребностями правонарушителя, повысив тем самым действенность этих санкций. Меры, не связанные с тюремным заключением, менее дорого обходятся обществу в целом, по сравнению с лишением свободы. Уголовные санкции, основанные на индивидуальном подходе, должны рассматриваться с учетом общей задачи системы уголовного правосудия, которая заключается в снижении уровня преступности и признании потребностей и интересов жертв преступлений.

При применении мер, не связанных с тюремным заключением, следует соблюдать закрепленные на международном уровне права человека.

3.2 Сфера применения мер, не связанных с тюремным заключением

3.2.1 Общая сфера применения мер, не связанных с тюремным заключением

Как отмечалось в разделе 2.2, выше, Токийские правила применяются “ко всем лицам, в отношении которых осуществляется судебное преследование, суд или исполнение приговора” (правило 2.1). Таким образом, они могут применяться как в отношении мер, назначенных осужденному лицу в качестве наказания за правонарушение, так и в отношении подозреваемых и подсудимых до вынесения приговора. Наконец, они охватывают меры, которые позволяют отбывать в общине часть срока наказания в виде тюремного заключения, а также меры, которые сокращают продолжительность тюремного заключения и заменяют его на какую-либо форму надзора¹⁵. Следует особенно стимулировать применение мер, не связанных с тюремным заключением, вместо досудебного содержания под стражей, поскольку лишение свободы до суда должно использоваться в исключительном порядке с учетом права подозреваемого на презумпцию невиновности¹⁶.

3.2.2 Запрещение дискриминации

Согласно правилу 2.2 Токийские правила “применяются без какой-либо дискриминации по признаку расы, цвета кожи, пола, возраста, языка, религии,

¹⁵ Ibid., p. 8.

¹⁶ Ibid., loc. cit., ср. также главу 5 “Права человека и арест, предварительное заключение под стражу и административное задержание”.

политических или других убеждений, национального или социального происхождения, собственности, места рождения или другого положения”. Как показано в настоящем Пособии, недопустимость дискриминации является условием применения всех аспектов международного права в области прав человека. Поэтому абсолютно логично использовать не связанные с тюремным заключением меры также без какой-либо дискриминации.

Однако не все различия в обращении могут рассматриваться как дискриминационные, и, как постановил Комитет по правам человека в соответствии со статьей 26 Международного пакта о гражданских и политических правах, “дифференциация, основанная на разумных и объективных критериях, не является запрещенной дискриминацией” в значении этой статьи¹⁷.

С учетом того, что одним из самых больших преимуществ применения мер, не связанных с тюремным заключением, является возможность адаптировать их к потребностям конкретного правонарушителя, элемент усмотрения при принятии решения может повысить риск дискриминации в отношении лица или группы лиц. Разумеется, осуществление этих мер может также отражать какую-либо форму дискриминации, существующую в данной общине¹⁸. Например, могут возникнуть трудности при направлении на курсы профессиональной подготовки или при трудоустройстве представителей национальных меньшинств или даже женщин, к которым применяются не связанные с тюремным заключением меры¹⁹. Несмотря на эти проблемы, равноправное отношение при применении мер, не связанных с тюремным заключением, *должно* быть обеспечено.

С другой стороны, как уже отмечалось выше, запрещение дискриминации не означает, что недопустимы все различия в обращении; запрещенными являются *только те различия, которые не имеют разумного и объективного обоснования*. На самом деле неодинаковое отношение к соответствующим лицам может быть вполне разумным и объективно обоснованным, если учесть их конкретные биографии и личные нужды и проблемы²⁰.

Кроме того, может возникнуть необходимость в том, чтобы принять во внимание религиозные убеждения и моральные устои групп, к которым принадлежит правонарушитель²¹. Существуют также определенные группы людей, такие как дети, женщины, престарелые и лица с психическими расстройствами, на которых тюремное заключение оказывает особенно губительное воздействие, и поэтому может быть не только желательным, но даже и необходимым проведение определенных различий между правонарушителями, с тем чтобы учесть их особые потребности²².

¹⁷ См., например, Communication No. 172/1984, *S.W.M. Broeks v. the Netherlands* (Views adopted on 9 April 1987), GAOR, A/42/40, p. 150, para. 13.

¹⁸ *Commentary*, pp. 8-9.

¹⁹ *Ibid.*, p. 9.

²⁰ *Ibid.*, loc. cit.

²¹ *Ibid.*

²² *Ibid.*

3.2.3 Гибкость при применении

Подчеркивая важность “последовательности приговоров”, правило 2.3 предусматривает необходимость обеспечения большей гибкости в разработке и применении мер, не связанных с тюремным заключением, в соответствии со следующими четырьмя критериями:

- ❖ “характером и степенью тяжести правонарушения”;
- ❖ “личностью и биографией правонарушителя”;
- ❖ “интересами защиты общества”;
- ❖ необходимостью избегать “неоправданного применения тюремного заключения”.

Выбор мер, не связанных с тюремным заключением, должен быть намного более широким, чем, например, досудебное содержание под стражей, и такой потенциал признается в правиле 2.3²³. Однако последовательность явно служит интересам справедливости и правосудия, и поэтому было бы полезно разработать для тех, кто назначает не связанные с тюремным заключением меры, руководящие принципы по вынесению приговоров, в которых устанавливалось бы равнозначность различных видов таких мер²⁴.

В соответствии с гибким подходом правило 2.4 предусматривает, что “следует поощрять разработку новых мер, не связанных с тюремным заключением, и внимательно следить за этим процессом, а также систематически оценивать практику их применения”. Необходимость в регулярном контроле и систематической оценке имеет особенно большое значение, если учесть гибкость, присущую не связанным с тюремным заключением мерам; контроль и оценка важны также для того, чтобы определить, соблюдены ли критерии, предусмотренные в правиле 2.3²⁵. В аспекте национальной политики в области уголовного правосудия новые меры, не связанные с тюремным заключением, должны быть добавлены только в том случае, если они сопровождаются механизмом систематической оценки, позволяющей соответствующим органам измерить их практическую эффективность²⁶.

Далее, согласно правилу 2.5 “следует изучать возможность для принятия мер к правонарушителям силами общественности, избегая проведения формального разбирательства или суда, в соответствии с правовыми гарантиями и законностью”. Это правило согласуется с правилом 2.6 Токийских правил, которое предусматривает, что “не связанные с тюремным заключением меры следует применять в соответствии с принципом минимального вмешательства”²⁷. Если это целесообразно, следует избегать судебного разбирательства, поскольку в таком случае подозреваемый и его или ее семья будут избавлены от негативных последствий формального наказания, а также в целях сокращения финансовых затрат общества²⁸.

23 Ibid.

24 Ibid.

25 Ibid.

26 Ibid., pp. 9-10.

27 Ibid., p. 10.

28 Ibid., loc. cit.

Гибкость, присущая не связанным с тюремным заключением мерам, предполагает, что они могут быть применены на любом этапе отправления правосудия.

Меры, не связанные с тюремным заключением, должны применяться

на справедливой и объективной основе без какой-либо дискриминации. Различия в обращении с правонарушителями являются законными только в том случае, если они имеют разумное и объективное обоснование.

Органы власти должны обеспечить совместимость назначенных наказаний при использовании мер, не связанных с тюремным заключением.

Меры, не связанные с тюремным заключением, должны применяться в соответствии с принципом минимального вмешательства; следует избегать всех излишних мер.

При применении мер, не связанных с тюремным заключением, компетентные органы должны учитывать:

- *характер и степень тяжести правонарушения;*
- *личность и биографию правонарушителя;*
- *интересы защиты общества (предупреждение преступности); и*
- *необходимость избегать неоправданного применения тюремного заключения.*

3.3 Правовые гарантии

3.3.1 Принцип законности

Важность уважения прав лиц, к которым могут быть применены меры, не связанные с тюремным заключением, неоднократно подчеркивается в Токийских правилах, и по этой причине правовым гарантиям придается такое большое значение. Так, правило 3.1 предусматривает, что “принятие, определение и применение мер, не связанных с тюремным заключением, предусматривается законом”. Требование, чтобы определение и применение мер, не связанных с тюремным заключением, предусматривалось только законом, согласуется с требованием международного права в области прав человека, в соответствии с которым “ограничения на осуществление прав человека должны быть закреплены в заранее принятых правовых нормах общего применения”²⁹. Иными словами, принцип законности должен соблюдаться всякий раз, когда государственные органы принимают меры

²⁹ Anna-Lena Svensson-McCarthy, *The International Law of Human Rights and States of Exception - With Special Reference to the Travaux Préparatoires and Case-Law of the International Monitoring Organs* (The Hague/Boston/London, Martinus Nijhoff Publishers), 1998, p. 721.

вмешательства в осуществление прав и свобод личности, как в рамках уголовного судопроизводства, так и за его пределами.

Однако в отношении применения мер, не связанных с тюремным заключением, недостаточно, чтобы закон определял применяемые меры и условия их осуществления; он должен также указывать, какие органы несут ответственность за их осуществление и, если полномочие делегировано третьим сторонами, такое делегирование должно быть основано на законе³⁰.

3.3.2 Критерии применения мер, не связанных с тюремным заключением, и необходимость дискреционного права

Второй важной правовой гарантией при применении мер, не связанных с тюремным заключением, является то, что, как предусмотрено в правиле 3.2, выбор меры, не связанной с тюремным заключением, основывается на оценке установленных критериев в отношении:

- ❖ характера и степени тяжести правонарушения;
- ❖ личности и биографии правонарушителя;
- ❖ целей приговора; и
- ❖ прав жертв.

Таким образом, Токийские правила предусматривают четкую основу для выбора мер, не связанных с тюремным заключением, с учетом интересов правонарушителя, а также интересов общества в целом и жертвы или жертв. Эти критерии неоднократно упоминаются в Токийских правилах и отражены также в правилах 1.4 и 2.3.

Несмотря на эти базовые критерии, характер назначения мер, не связанных с тюремным заключением, требует, чтобы компетентные судебные органы или другие независимые органы пользовались в значительной степени дискреционным правом, которое, однако, согласно правилу 3.3 должно осуществляться “на всех стадиях разбирательства путем обеспечения полной подотчетности и исключительно в соответствии с законностью”.

Эта норма распространяется на все решения относительно применения мер, не связанных с тюремным заключением, – от первоначального решения о назначении такой меры и до любого последующего решения относительно ее осуществления³¹. **Принцип законности должен соблюдаться на всех стадиях разбирательства в связи с применением мер, не связанных с тюремным заключением.**

3.3.3 Требование в отношении согласия

Требование в отношении согласия правонарушителя на назначение ему меры, не связанной с тюремным заключением, является важным условием успешного применения этой меры, и в соответствии с правилом 3.4 такое

³⁰ *Commentary*, p. 11.

³¹ *Ibid.*, p. 12.

согласие является обязательным в случае назначения мер, не связанных с тюремным заключением, “которые применяются до формального разбирательства или суда или вместо них”. Следовательно, требование в отношении согласия является конкретной гарантией применительно к лицам, которым предъявлено обвинение, до стадии судебного разбирательства и вынесения приговора³². В *Комментарии* поясняется, что согласие подозреваемого или обвиняемого на применение меры, не связанной с тюремным заключением, имеет очень большое значение, поскольку в случае назначения такой меры вместо формального разбирательства согласие на ее применение может привести к отказу от правовых гарантий, которые существовали бы в случае такого разбирательства дела³³.

Кроме того, обвиняемый должен быть информирован о потенциальных последствиях отказа дать согласие на применение меры, не связанной с тюремным заключением, при этом следует избегать какого-либо косвенного давления на обвиняемого в целях получения его согласия на такую меру³⁴. Наконец, отказ дать согласие на применение меры, не связанной с тюремным заключением, никоим образом не должен негативно отразиться на положении обвиняемого³⁵.

Требование в отношении согласия на альтернативные меры содержится также в правиле 11.3 Минимальных стандартных правил Организации Объединенных Наций, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила). В связи с этим осуществление рекомендуемой альтернативной меры “требует согласия несовершеннолетнего или его или ее родителей, или опекуна” (см. также подраздел 10.3 главы 10).

3.3.4 *Право на повторное рассмотрение*

Правило 3.5 предусматривает, что “решения о назначении не связанных с тюремным заключением мер повторно рассматриваются судебным или другим компетентным независимым органом по заявлению правонарушителя”. Это право на апелляцию представляет собой дополнительную гарантию от вынесения произвольных решений. В целях обеспечения реального действия этой гарантии правонарушитель должен быть информирован об этом праве. В связи с этим в *Комментарии* рекомендуется, чтобы во время назначения такой меры правонарушителю и, в соответствующих случаях, его или ее законному представителю был передан документ, подробно поясняющий процедуру повторного рассмотрения и содержащий информацию о компетентном органе и о том, как с ним связаться³⁶. Правонарушитель должен иметь право явиться лично или располагать каким-либо иным способом представить свое мнение в органе, проводящем повторное рассмотрение. Сама процедура повторного рассмотрения должна проводиться оперативно³⁷.

32 Ibid., loc. cit.

33 Ibid.

34 Ibid.

35 Ibid.

36 Ibid.

37 Ibid.

Право на апелляцию касается не только первоначально назначенной меры, не связанной с тюремным заключением. Правило 3.6 гарантирует также правонарушителю право “подать запрос или жалобу в судебный или другой компетентный независимый орган по вопросам, затрагивающим его или ее личные права **в процессе применения мер, не связанных с тюремным заключением**” (курсив наш). Даже после того как правонарушитель согласился на применение меры, не связанной с тюремным заключением, у него или у нее может возникнуть необходимость обратиться за помощью по поводу несправедливого или произвольного осуществления меры в нарушение его или ее прав и основных свобод³⁸.

Рассматривающий жалобы орган должен быть *независимым* от органа, осуществляющего назначенную меру, и таким органом должен быть суд, совет по пересмотру или омбудсмен, уполномоченный проводить расследования. В этом случае также очень важно, чтобы правонарушитель и его или ее законный представитель получили ясную и доступно изложенную информацию о наличии этого права и о том, как можно им воспользоваться³⁹. Расследование должно быть проведено оперативно, а результаты должны быть сообщены правонарушителю в понятной для него или нее форме⁴⁰.

Наконец, правило 3.7 предусматривает, что:

“Обеспечивается надлежащий механизм защиты и, если это возможно, удовлетворения любой жалобы в связи с несоблюдением международно признанных прав человека”.

Это правило обязывает государства ввести адекватную процедуру рассмотрения жалоб в целях обеспечения надлежащего выполнения правил 3.5 и 3.6 и возможности в рамках правового механизма требовать возмещения за любое нарушение международных обязательств по правам человека, которое было допущено в результате назначения и/или осуществления мер, не связанных с тюремным заключением. Это положение всего лишь отражает обязанность государств, которая предусмотрена в международном праве в области прав человека, устранять любое нарушение прав и свобод личности, ответственность за которое возложена на них.

Право на апелляцию в отношении мер, назначаемых вне формального разбирательства, гарантировано также правилом 11.3 Пекинских правил применительно к несовершеннолетним правонарушителям (см. подраздел 10.3 главы 10).

38 Ibid.

39 Ibid.

40 Ibid., pp. 12-13.

3.3.5 Ограничения в отношении назначения мер, не связанных с тюремным заключением

Во-первых, правило 3.8 запрещает применение не связанных с тюремным заключением мер, которые включают “проведение медицинских или психологических экспериментов над правонарушителем или неоправданный риск причинения ему физической или душевной травмы”. Разумеется, в любом случае не связанные с тюремным заключением меры не могут нарушать юридически обязательные нормы, предусмотренные в международном праве в области прав человека, такие как право не подвергаться бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения или наказания (ср., в частности, статью 7 Международного пакта о гражданских и политических правах и оговорку, содержащуюся в правиле 4.1 Токийских правил).

Важно подчеркнуть, что при разработке новых не связанных с тюремным заключением мер, которые поощряются согласно правилу 2.4 Токийских правил, следует учитывать правило 3.8, поскольку важно не допустить, чтобы правонарушители использовались в качестве подопытных⁴¹. Иными словами, осуществление и разработка мер, не связанных с тюремным заключением, должны неизменно базироваться на соблюдении прав и свобод правонарушителей, что подчеркивается в правиле 3.9, согласно которому “на всех стадиях обеспечивается уважение человеческого достоинства правонарушителя, к которому применяются не связанные с тюремным заключением меры”.

Во-вторых, “в ходе применения не связанных с тюремным заключением мер права правонарушителя не ограничиваются в большей степени, чем это санкционировано компетентным органом, вынесшим первоначальное решение” (правило 3.10). Эта норма базируется на принципе законности: любое вмешательство в права человека должно быть основано на законе, и нельзя налагать какие-либо дополнительные ограничения без решения, вынесенного надлежащим образом уполномоченного органа, который действует в соответствии с законом.

В-третьих, “в процессе применения не связанных с тюремным заключением мер соблюдается право правонарушителя на личную жизнь, а также право на личную жизнь семьи правонарушителя” (правило 3.11). В связи с этим в *Комментарии* рекомендуется не применять методы наблюдения, при котором правонарушитель является исключительно объектом контроля; кроме того, методы наблюдения не должны применяться без уведомления об этом правонарушителей, и для осуществления наблюдения за правонарушителями не могут привлекаться лица, которые не являются надлежащим образом уполномоченными добровольцами⁴². Естественно, такие меры могут ущемить достоинство правонарушителя, уважение которого должно неизменно гарантироваться.

⁴¹ Ibid., p. 13.

⁴² Ibid., loc. cit.

Наконец, право на достоинство и право на уважение личной жизни правонарушителя охраняются также правилом 3.12, согласно которому “личное досье на правонарушителя ведется строго конфиденциально и закрыто для третьих сторон. Доступ к досье ограничивается лицами, непосредственно занимающимися рассмотрением дела правонарушителя, или другими должным образом уполномоченными лицами”. Правонарушители и их семьи имеют право знать, что персональные сведения о них не будут разглашены и использованы таким образом, который уменьшит их возможности вернуться к нормальной жизни в обществе. Поэтому важно также держать досье в надежном месте, а по истечении разумного срока желательно уничтожить его⁴³.

При применении мер, не связанных с тюремным заключением, необходимо в полной мере соблюдать принцип законности, то есть назначение и осуществление таких мер должно соответствовать закону.

Не связанные с тюремным заключением меры должны быть основаны на следующих критериях:

- *характер и степень тяжести правонарушения;*
- *личность и биография правонарушителя;*
- *цели приговора; и*
- *права жертв.*

Применение мер, не связанных с тюремным заключением, требует согласия правонарушителя, если они назначаются до формального разбирательства или суда или вместо них.

Правонарушитель имеет право потребовать повторного рассмотрения вопроса о назначении мер, не связанных с тюремным заключением, судом или иным компетентным и независимым органом.

Достоинство правонарушителя, которому назначены меры, не связанные с тюремным заключением, должно неизменно уважаться, как и другие его или ее права и свободы.

Не связанные с тюремным заключением меры не должны ограничивать права правонарушителя сверх того, что установлено в первоначальном решении.

Право на личную жизнь правонарушителя и его или ее семьи должно гарантироваться на всех стадиях осуществления мер, не связанных с тюремным заключением.

⁴³ Ibid., p. 14.

4. Варианты мер, не связанных с тюремным заключением, на различных стадиях судебного разбирательства

Как пояснялось выше, меры, не связанные с тюремным заключением, могут использоваться на любой стадии разбирательства — на предварительном следствии, на стадии суда и вынесения приговора и на стадии после вынесения приговора. Поэтому эти меры представляют собой важные и гибкие варианты санкций, которые имеют наибольший потенциал благотворного воздействия на правонарушителя в аспекте его или ее реинтеграции в общество как законопослушных граждан.

4.1 Меры, не связанные с тюремным заключением, на стадии предварительного следствия

Возможность применения мер, не связанных с тюремным заключением, на стадии предварительного следствия регулируется следующими положениями правила 5.1 Токийских правил:

“В надлежащих случаях и когда это согласуется с правовой системой, полицию, прокуратуру, службу и другие учреждения, занимающиеся уголовными делами, следует наделять правом освобождать правонарушителя от ответственности, если, по их мнению, нет необходимости возбуждать дело в целях защиты общества, предупреждения преступности или обеспечения соблюдения закона и прав жертв. В целях принятия решения о целесообразности освобождения от ответственности или определения процедуры расследования разрабатывается свод установленных критериев в рамках каждой правовой системы. В случае мелких правонарушений прокурор, когда это целесообразно, может назначить подходящие меры, не связанные с тюремным заключением”.

Освобождение правонарушителя от ответственности еще до официального возбуждения дела является самой первой из возможных мер, не связанных с тюремным заключением, на стадии предварительного следствия, но, как видно из правила 5.1, оно обуславливается необходимостью:

- ❖ защиты общества;
- ❖ предупреждения преступности;
- ❖ обеспечения соблюдения закона; и
- ❖ соблюдения прав жертв.

Следовательно, личная заинтересованность правонарушителя, дающего согласие на назначенные условия, должна в любом случае соотноситься с теми четырьмя категориями интересов, которые имеют общий характер, отражая базовые ценности общества, отраженные в уголовном праве соответствующего государства. Если четыре общие категории интересов перевешивают личную заинтересованность правонарушителя в том, чтобы дело не было возбуждено, ему или ей придется пройти через соответствующие процедуры.

Независимо от наличия официального признания, освобождение от ответственности часто применяется во многих правовых системах как эффективный способ обращения с определенными категориями правонарушений и видами правонарушителей в соответствии с *принципом минимального вмешательства* (ср. правило 2.6)⁴⁴. Этот способ рассматривается как наиболее пригодный в отношении несовершеннолетних правонарушителей, поскольку считается, что рассмотрение их дел за рамками официальной системы уголовного правосудия уменьшает возможность их превращения в закоренелых преступников⁴⁵.

Однако дискреционное право соответствующих органов не возбуждать дело должно быть ограничено в соответствии с вышеупомянутыми конкретными критериями. Эти критерии необходимы для того, чтобы сориентировать органы при принятии ими решения и позволить им выносить обоснованные решения в соответствии с правилом 2.3, способствуя тем самым правовому обеспечению безопасности в соответствующем государстве.

Использование мер, не связанных с тюремным заключением, на стадии предварительного следствия следует также рассматривать с учетом основной нормы, установленной в правиле 6.1, согласно которому “предварительное заключение под стражу используется в судопроизводстве по уголовным делам как крайняя мера при условии должного учета интересов расследования предполагаемого правонарушения и защиты общества и жертвы”. В правиле 6.2 предусматривается, что альтернативы предварительному заключению под стражу следует применять как можно раньше.

В отношении различных гарантий, связанных с предварительным заключением под стражу, общие международные нормы по правам человека обеспечивают более подробное регулирование по сравнению с правилами 6.2 и 6.3 Токийских правил, и поэтому достаточно сослаться на главу 5 настоящего Пособия, в которой более детально рассматриваются “Права человека и арест, предварительное заключение под стражу и административное задержание”.

⁴⁴ Ibid., p. 15.

⁴⁵ Ibid., loc. cit.

4.2 Меры, не связанные с тюремным заключением, на стадии суда и вынесения приговора

В отношении стадии вынесения приговора Токийские правила предусматривают набор не связанных с тюремным заключением мер, которые судебные органы “могут” использовать, хотя при этом они должны “принимать во внимание потребности правонарушителя с точки зрения его возвращения к нормальной жизни в обществе, интересы защиты общества, а также интересы жертвы, с которой в надлежащих случаях следует консультироваться” (правила 8.1 и 8.2). Согласно положениям пунктов а)–т) правила 8.2 органы, выносящие приговоры, могут предусматривать по делам следующие санкции:

- ❖ устные санкции, такие как замечание, порицание и предупреждение;
- ❖ условное освобождение от ответственности;
- ❖ поражение в гражданских правах;
- ❖ экономические санкции и денежные наказания, такие как разовые штрафы и поденные штрафы;
- ❖ конфискация или постановление об экспроприации;
- ❖ возвращение имущества жертве или постановление о компенсации;
- ❖ условное наказание или наказание с отсрочкой;
- ❖ условное освобождение и судебный надзор;
- ❖ постановление о выполнении общественно полезных работ;
- ❖ направление в исправительное учреждение с обязательным ежедневным присутствием;
- ❖ домашний арест;
- ❖ любой другой вид обращения, не связанный с тюремным заключением; или
- ❖ какое-либо сочетание перечисленных выше мер.

Так же как личные потребности и интересы правонарушителя должны соотноситься с интересами общества на стадии предварительного следствия, “потребности правонарушителя с точки зрения его возвращения к нормальной жизни в обществе” на стадии вынесения приговора должны быть соотнесены с необходимостью защиты общества и “интересами жертвы”. Участие *жертвы* в разбирательстве также поощряется согласно пункту b) принципа 6 Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью, которая была принята Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций в 1985 году. В соответствии с этим принципом “следует содействовать тому, чтобы судебные и административные процедуры в большей степени отвечали потребностям жертв путем... обеспечения возможности изложения и рассмотрения мнений и пожеланий жертв на соответствующих этапах судебного разбирательства в тех случаях, когда затрагиваются их личные интересы, без ущерба для обвиняемых и согласно соответствующей национальной системе уголовного

правосудия”. Действительно, участие жертвы может расширить его или ее возможности для получения удовлетворения или компенсации, что уже само по себе может послужить наказанием и сделать излишними какие-либо дополнительные санкции⁴⁶.

Как указывалось выше, перечень не связанных с тюремным заключением мер, который содержится в правиле 8.2, не является исчерпывающим, но при этом содержит широкий набор таких мер, которые пригодны в различных обстоятельствах и для различных целей⁴⁷. Например, устные санкции, такие как замечание или порицание, могут подходить для несовершеннолетних правонарушителей, поскольку такие меры дают им возможность осознать, что они совершили проступок, и при этом не получить клеймо преступника⁴⁸.

Экономические санкции, такие как разовые штрафы и поденные штрафы, применяются достаточно широко, но их уплата может представлять проблему для малоимущих правонарушителей. Поденные штрафы способны решить эту проблему посредством увязки суммы подлежащего уплате штрафа с уровнем дохода, которым располагает правонарушитель⁴⁹.

Общественно полезные работы представляют собой форму возмещения вреда в пользу общества, а не конкретной жертвы, и преимущество этой меры состоит в том, что она возлагает обязанности на правонарушителя и одновременно приносит пользу в форме работ, выполненных на благо общества⁵⁰.

Кроме того, правонарушители могут подвергаться различным мерам надзора, которые, разумеется, можно адаптировать к потребностям отдельных правонарушителей, с тем чтобы помочь им вернуться к нормальной жизни в обществе⁵¹.

В качестве примера других возможных мер, не связанных с тюремным заключением, можно привести требование, чтобы правонарушители, осужденные за управление транспортным средством в состоянии опьянения, прошли обучение на курсах дорожного движения. Возможно также применение дополнительных санкций, которые первоначально предусматривались как вспомогательные к основному приговору, таких как отзыв водительского удостоверения или конфискация незаконно полученной прибыли. Наконец, можно также рассмотреть вопрос о сочетании тюремного заключения с мерами, не связанными с лишением свободы⁵².

46 Ibid., p. 18.

47 Ibid., loc. cit.

48 Ibid.

49 Ibid.

50 Ibid.

51 Ibid., p. 19.

52 Ibid., loc. cit.

4.3 Меры, не связанные с тюремным заключением, на стадии после вынесения приговора

Применение мер, не связанных с тюремным заключением, поощряется также на стадии после вынесения приговора, и в этом отношении правило 9.1 Токийских правил предусматривает, что “компетентный орган располагает широким выбором альтернативных мер, принимаемых после вынесения приговора, в целях отказа от тюремного заключения и оказания помощи правонарушителям для их быстрого возвращения и нормальной жизни в обществе”. Это правило основано на принципе, согласно которому сокращение продолжительности тюремного заключения может снизить риск негативного воздействия лишения свободы на правонарушителей и, таким образом, утраты ими способности вести нормальную жизнь в обществе после освобождения. Следовательно, может оказаться полезным досрочное освобождение правонарушителей при условии установления надзора, если это необходимо⁵³. В правиле 9.4 предлагается также возможность как можно более раннего освобождения правонарушителей из исправительного учреждения с целью реализации программы, не связанной с тюремным заключением.

В правиле 9.2 перечислены следующие санкции после вынесения приговора:

- ❖ отпуск и помещение в исправительные учреждения полутюремного типа;
- ❖ освобождение в связи с работой или учебой;
- ❖ различные формы освобождения под честное слово;
- ❖ сокращение срока;
- ❖ помилование.

Некоторые из этих мер заменяют тюремное заключение. Правонарушитель все еще остается в подчинении у тюремной администрации, но проводит время на работе или на курсах профессиональной подготовки за пределами тюрьмы. Преимущество такой схемы состоит в том, что он или она может заработать деньги для расходов на семью или накопить сумму, которая поможет ему или ей вернуться к нормальной жизни после освобождения⁵⁴. В исправительных учреждениях полутюремного типа правонарушитель все еще остается под надзором тюремной администрации, но живет в условиях “полусвободы”, приспособляясь к жизни в обществе⁵⁵.

В правиле 9.3 Токийских правил гарантировано право ходатайствовать о пересмотре решений о мерах, принимаемых после вынесения приговора, за исключением помилования; однако решения в отношении других мер, не связанных с тюремным заключением, “рассматриваются судебным или другим компетентным независимым органом по ходатайству правонарушителя”. Эта

⁵³ Ibid., p. 20.

⁵⁴ Ibid., loc. cit.

⁵⁵ Ibid.

норма в полной мере соответствует общим принципам судебного пересмотра как решений относительно мер, не связанных с тюремным заключением, так и их осуществления, как предусмотрено в правилах 3.5 и 3.6, о которых говорилось в подразделе 3.3.4, выше. В связи с этим следует напомнить, что в целях эффективного осуществления правонарушителем права на пересмотр он или она должны располагать четкой информацией о возможностях пересмотра и о том, как подать соответствующее заявление⁵⁶.

В *Комментарии* подчеркивается, что, поскольку решение о досрочном освобождении или освобождении под честное слово подразумевает пересмотр предыдущего решения о вынесенном приговоре, следует разработать официальную процедуру принятия решений, которой должен следовать компетентный орган. Необходимо выработать четкие критерии предоставления досрочного освобождения или освобождения под честное слово и в ясной форме разъяснить эти критерии заключенным. Такие критерии сокращают до минимума возможности злоупотреблений дискреционными полномочиями компетентных органов, а также дают заключенным вполне определенное представление о том, на каких условиях они могут добиться освобождения⁵⁷.

Меры, не связанные с тюремным заключением, представляют собой гибкие механизмы, которые можно использовать на стадии предварительного следствия, на стадии суда и вынесения приговора или на стадии после вынесения приговора. Вопрос об их принятии следует рассматривать с обязательным учетом принципа минимального вмешательства.

На стадии предварительного следствия
заинтересованность правонарушителя в освобождении от судебной ответственности следует соотносить с необходимостью:

- защиты общества;
- предупреждения преступности и обеспечения соблюдения закона; и
- соблюдения прав жертв.

На этой стадии распространенной мерой является отказ от возбуждения дела.

На стадии суда и вынесения приговора
решение о применении мер, не связанных с тюремным заключением, следует принимать с учетом:

- потребностей правонарушителя с точки зрения его возвращения к нормальной жизни в обществе;

⁵⁶ Ibid., p. 21.

⁵⁷ Ibid., loc. cit.

- интересов защиты общества; и
- интересов жертв.

В надлежащих случаях следует консультироваться с жертвами.

На стадии после вынесения приговора соответствующие органы должны располагать широким выбором мер, не связанных с тюремным заключением, которые дают возможность досрочно освободить заключенного в целях содействия его или ее возвращению к нормальной жизни в обществе.

5. Осуществление мер, не связанных с тюремным заключением

Остальная часть Токийских правил касается осуществления мер, не связанных с тюремным заключением, персонала, добровольцев и других общественных возможностей, а также исследований, планирования, разработки и оценки политики. Однако, поскольку некоторые из этих положений предназначены в основном тем, кто занимается осуществлением мер, не связанных с тюремным заключением, а не юристам как таковым, в данном разделе будут рассмотрены лишь некоторые нормы, касающиеся **осуществления** этих мер. Более подробную информацию по этому вопросу можно получить, изучив Токийские правила целиком в сочетании с *Комментарием*. Поэтому в данном разделе мы ограничимся ознакомлением с нормами, относящимися к указанным ниже вопросам, которые непосредственно касаются осуществления не связанных с тюремным заключением мер, а именно надзора, срока действия, условий, режима обращения, а также дисциплины и нарушения условий.

5.1 Надзор за осуществлением мер, не связанных с тюремным заключением

Как указано в правиле 10.1, “цель надзора состоит в том, чтобы сократить рецидивы правонарушений и содействовать такому включению правонарушителя в жизнь общества, которое свело бы к минимуму вероятность повторного совершения преступлений”. В каком-то смысле это положение просто повторяет главный принцип, который лежит в основе общей концепции мер, не связанных с тюремным заключением, и который всегда должны учитывать органы, отвечающие за осуществление таких мер; этот принцип состоит в необходимости помочь правонарушителям избежать повторного совершения преступлений, повышая их чувство ответственности, и тем самым содействовать их возвращению к нормальной жизни в обществе.

Не связанные с тюремным заключением меры, такие как устные санкции и штрафы, совсем не нуждаются в надзоре, но другие меры, такие как направление в исправительное учреждение с обязательным ежедневным присутствием, условное освобождение, освобождение под честное слово и направление на общественно полезные работы, требуют осуществления надзора, поскольку эти меры предназначены для того, чтобы корректировать поведение правонарушителей и помочь им вернуться к нормальной жизни в обществе⁵⁸. Такие не связанные с тюремным заключением меры основаны на надзоре, главный элемент которого состоит в личных отношениях между сотрудником, осуществляющим надзор, и правонарушителем. Очевидно, что эти меры не могут осуществляться без согласия правонарушителя и что их успех зависит от его или ее сотрудничества и участия⁵⁹. Надзор можно охарактеризовать как двойную цель: с одной стороны, он сосредоточен на ответственности правонарушителей перед обществом, а с другой стороны, он помогает им преодолеть трудности, с которыми они могут столкнуться при возвращении к жизни в обществе⁶⁰.

Следовательно, осуществление надзора требует наличия специальных навыков, что отражено в правиле 10.2, предусматривающем, что “если какая-либо не связанная с тюремным заключением мера предусматривает надзор, то он осуществляется компетентным органом в соответствии с конкретными условиями, предусмотренными законом”. Согласно *Комментарии* некоторые обязанности, связанные с надзором, могут быть делегированы представителям общественности или добровольцам, хотя при этом следует совершенно определенно обозначить, что все предусмотренные законом полномочия сохраняются за компетентными органами⁶¹. С другой стороны, когда надзорные функции делегируются организациям, работающим на коммерческой основе, возникает немало вопросов, которые нуждаются в тщательном изучении с учетом правила 10.2⁶².

Правило 10.3 предусматривает, что:

“В рамках конкретной меры, не связанной с тюремным заключением, следует определять для каждого отдельного случая наиболее приемлемый вид надзора и обращения, который был бы нацелен на то, чтобы помочь правонарушителю стать на путь истинный с учетом характера совершенного им/ею правонарушения. Порядок надзора и обращения следует периодически пересматривать и при необходимости корректировать”.

Однако это правило должно толковаться с учетом правила 2.6, согласно которому “не связанные с тюремным заключением меры следует применять в соответствии с принципом минимального вмешательства”. Следовательно, согласованная мера не должна быть более суровой, чем это необходимо для того, чтобы помочь правонарушителю вернуться к

58 Ibid., p. 22.

59 Ibid., loc. cit.

60 Ibid.

61 Ibid., p. 23.

62 Ibid., loc. cit.

нормальной жизни в обществе в качестве законопослушного гражданина. Чрезмерное вмешательство может подорвать уверенность в себе правонарушителя и привести к его полной зависимости от осуществляющего надзор сотрудника⁶³.

Важно, чтобы соответствующие органы продемонстрировали свою убежденность в правильности решений, принятых ими в отношении не связанных с тюремным заключением мер, и они должны обеспечить равное отношение к правонарушителям, с тем чтобы избежать несправедливых различий в режиме (ср. правило 2.2 и подраздел 3.2.2).

Правонарушитель должен быть в максимально возможной степени вовлечен в процесс составления плана режима, оценку интенсивности надзора и режима и возможную корректировку с учетом достигнутого им прогресса⁶⁴. Это не означает, что надзор может быть разработан полностью в соответствии с пожеланиями правонарушителя: принимающие решение органы должны также учитывать характер и тяжесть первоначального правонарушения, личность и биографию право-нарушителя, цель приговора и права жертв (ср. правило 3.2).

В отношении помощи, в которой могут нуждаться правонарушители для успешной реинтеграции в общество, в правиле 10.4 упоминается “психологическая, социальная и материальная помощь и... возможности для укрепления связей с обществом и для облегчения их возвращения к нормальной жизни в обществе”. У правонарушителей может быть широкий круг потребностей и проблем. Некоторые нуждаются в длительных психологических консультациях, а другие – лишь в помощи в нахождении жилья и трудоустройстве. На основе правила 10.4 помощь следует оказывать также при соблюдении принципа минимального вмешательства и в рамках того, что абсолютно необходимо правонарушителю⁶⁵.

5.2 Срок действия мер, не связанных с тюремным заключением

Что касается срока действия меры, не связанной с тюремным заключением, то он “не превышает срока, установленного компетентным органом в соответствии с актом” (правило 11.1), но “может предусматриваться досрочное прекращение действия применяемой меры, если она оказала благоприятное воздействие на правонарушителя” (правило 11.2).

Таким образом, правило 11.1 еще раз подтверждает принцип строгой законности при определении мер, не связанных с тюремным заключением, которые должны быть установлены “компетентным органом”, принимающим решение “в соответствии с законом”. Следовательно, осуществляющие меру органы не имеют права продлить срок ее применения⁶⁶. Однако уже

63 Ibid.

64 Ibid.

65 Ibid.

66 Ibid.

применяемая мера может быть **продлена** компетентным органом, если это полезно для правонарушителя, например позволит ему или ей продолжить курс лечения; однако любое такое продление срока должно быть абсолютно добровольным, о чем правонарушитель должен получить точную информацию⁶⁷.

Как предусмотрено в правиле 11.2, мера может быть также **прекращена до истечения первоначально назначенного срока**, и это также отражает принцип, согласно которому не связанные с тюремным заключением меры следует ограничивать по возможности кратчайшим сроком⁶⁸. Это будет стимулировать правонарушителей в их стремлении вернуться к нормальной жизни в обществе, и соответствующие процедуры должны быть ясными и абсолютно понятными для них⁶⁹.

5.3 Условия применения мер, не связанных с тюремным заключением

Согласно правилу 12.1, если компетентный орган определяет условия, которые должны соблюдаться правонарушителем, то “он должен учитывать как интересы общества, так и интересы и права правонарушителя и жертвы”. И в этом вопросе также важно правильно соотносить различные законные интересы: если интересам правонарушителя будет отдано необоснованное предпочтение, интересы общества и жертвы или жертв не будут удовлетворены, и наоборот. Таким образом, отдельный судья или другой компетентный орган, принимающий решение, должен сбалансировать эти интересы на справедливой и объективной основе. Из принципа законности следует, что осуществляющий меры орган ни в коем случае не должен устанавливать условия, выходящие за рамки требований, уже предписанных судебным органом⁷⁰.

Условия, подлежащие выполнению правонарушителем, должны быть сформулированы согласно правилу 12.2 “в практической и точной форме... и по возможности сведены к минимуму”; последнее определение еще раз подтверждает принцип минимального вмешательства, закрепленный в правиле 2.6. Кроме того, условия “должны быть направлены на уменьшение вероятности возвращения правонарушителя к уголовной деятельности и улучшение возможностей правонарушителя возвратиться к нормальной жизни в обществе с учетом интересов жертвы”. Иными словами, крайне важно, чтобы условия были **реально выполнимыми** и **точными**⁷¹. Если с самого начала не будет ясно, что условия выполнимы для правонарушителя, они могут препятствовать, а не способствовать его возвращению к нормальной жизни в обществе. Что касается требования в отношении точности, оно имеет большое значение как в аспекте четкого понимания

67 Ibid., p. 24.

68 Ibid., loc. cit.

69 Ibid.

70 Ibid.

71 Ibid.

правонарушителем условий, так и в аспекте устранения проблем в отношениях между правонарушителем и сотрудником, осуществляющим надзор⁷².

Условия, предусмотренные в Токийских правилах, могут включать повышение ответственности правонарушителя перед обществом и его или ее семьей, трудоустройство, получение образования, проживание по конкретному адресу, недопустимость участия в преступной деятельности и непосещение конкретных мест⁷³. Если, к примеру, условием является выполнение общественно полезных работ, работы, назначенные правонарушителю, должны иметь социальную значимость, что расширяет его или ее возможности для социальной реинтеграции⁷⁴.

Как предусмотрено правилом 12.3, “на начальном этапе применения меры, не связанной с тюремным заключением, правонарушителю в устной или письменной форме дается разъяснение условий, регулирующих применение данной меры, включая обязанности и права правонарушителя”. В целях успешного осуществления меры, разумеется, важно, чтобы правонарушитель знал, что от него или нее требуется. Органу, осуществляющему меру, важно также четко определить условия и установить критерии, позволяющие оценить, насколько выполнены обязательства и условия⁷⁵.

Наконец, правило 12.4 позволяет компетентному органу изменить условия “в зависимости от достигнутых правонарушителем результатов”. Если правонарушитель достиг прогресса в направлении социальной интеграции, условия могут быть смягчены, а если поведение правонарушителя не соответствует предъявляемым требованиям, условия могут быть ужесточены. Эта гибкость позволяет соответствующим органам избежать, в случае трудностей, отмены данной меры, не связанной с тюремным заключением; а такая отмена может привести к тюремному заключению правонарушителя⁷⁶.

5.4 Режим обращения

Правило 13.1 Токийских правил предусматривает следующие примеры различных методов, которые “в соответствующих случаях... должны разрабатываться в целях более эффективного удовлетворения потребностей правонарушителей”:

- ❖ индивидуальная работа;
- ❖ групповая терапия;
- ❖ программы по месту жительства; и
- ❖ особое обращение с различными категориями правонарушителей.

72 Ibid.

73 Ibid., p. 25.

74 Ibid., loc. cit.

75 Ibid.

76 Ibid.

Цель этого положения – обеспечить наиболее эффективную помощь правонарушителям с особыми проблемами и стимулировать разработку новых программ, направленных на работу с особенно трудными категориями правонарушителей, таких как лица с наркотической зависимостью и лица, совершившие правонарушения сексуального характера⁷⁷.

Достаточно четко сформулированный принцип содержится в правиле 13.2, согласно которому “обращение обеспечивается профессиональными работниками, имеющими надлежащую подготовку и практический опыт”. И все-таки в соответствии с *Комментарием* это правило не следует понимать как запрет на использование непрофессионалов в программах оказания помощи, если главное преимущество этих программ заключается в участии в них лиц, обладающих практическим опытом, а не профессиональными навыками⁷⁸.

“При принятии решения о необходимости соответствующего обращения прилагаются усилия для ознакомления с биографией, личностью, способностями, уровнем умственного развития, образом мышления и особенно с обстоятельствами, которые привели к совершению правонарушения” (правило 13.3). Ясно, что, если не провести такую оценку правонарушителя и правонарушения, будет трудно выбрать индивидуальную и пригодную программу режима.

В соответствии с целью обеспечения более активного участия общественности в отправлении уголовного правосудия, особенно в обращении с правонарушителями (правило 1.2), Токийские правила уполномочивают также компетентный орган “привлекать общественность и системы общественной поддержки к применению мер, не связанных с тюремным заключением” (правило 13.4). Это является признанием того, что общественность, например семья, соседи, школы, коллеги и социальные и религиозные организации, может внести большой вклад в успешную социальную реинтеграцию правонарушителей⁷⁹.

5.5 Дисциплина и нарушение условий

Несмотря на то что назначение некоторых мер, не связанных с тюремным заключением, зависит от согласия правонарушителя, большинство таких мер все-таки являются санкциями, которые подразумевают определенное ограничение свободы, и поэтому бывает так, что правонарушители не выполняют определенных для них условий⁸⁰. “При нарушении условий, подлежащих соблюдению правонарушителем, мера, не связанная с тюремным заключением, может быть изменена или отменена” (правило 14.1). Однако согласно *Комментарию* не все нарушения обязательно приводят к изменению или отмене санкции, и сотрудник, осуществляющий надзор, или компетентный

77 Ibid., p. 26.

78 Ibid., loc. cit.

79 Ibid.

80 Ibid., p. 27.

орган могут прибегнуть к менее формальным средствам в случае незначительных нарушений⁸¹.

С учетом того что изменение или отмена меры, не связанной с тюремным заключением, может иметь серьезные последствия для правонарушителя, решение по этому вопросу должен принимать компетентный орган, но он может сделать это “только после тщательного рассмотрения всех фактов, представленных как сотрудником, осуществляющим надзор, так и правонарушителем” (правило 14.2). Это означает, что правонарушитель должен иметь право на ознакомление с документами, на которых основана просьба об изменении или отмене меры, сделать заявления и быть выслушанным⁸². При рассмотрении ходатайства компетентный орган должен принять во внимание степень, в которой правонарушитель уже выполнил требования, предусмотренные мерой, не связанной с тюремным заключением, например, учитывать тот факт, что он или она, возможно, уже удовлетворительно отработал(а) значительную часть времени, отведенного на общественно полезные работы⁸³.

Принцип, согласно которому тюремное заключение должно также применяться как крайняя мера наказания в случаях нарушения условий, установленных в отношении меры, не связанной с тюремным заключением, совершенно определено вытекает из правила 14.3, в соответствии с которым “если мера, не связанная с тюремным заключением, окажется неэффективной, то это не должно автоматически приводить к применению меры, связанной с тюремным заключением”. Кроме того, “в случае изменения или отмены меры, не связанной с тюремным заключением, компетентный орган стремится установить подходящую альтернативную меру, не связанную с тюремным заключением”, и только при отсутствии таких других подходящих альтернативных мер может налагаться наказание в виде тюремного заключения (правило 14.4). На самом деле применение тюремного заключения за нарушение условий в отношении меры, не связанной с тюремным заключением, может быть даже несоизмерно первоначальному правонарушению⁸⁴, и поэтому компетентные органы должны проявлять значительную осторожность при решении вопроса о последствиях невыполнения определенных условий.

Следует также проявлять осторожность, чтобы правонарушитель не нес ответственности за нарушение условий, которое нельзя поставить ему или ей в вину; могут существовать, в частности, многие причины, по которым правонарушитель не смог уплатить штраф, и некоторые из них не зависят от него или от нее, и компетентный орган должен уделять этому аспекту должное внимание при рассмотрении вопроса об изменении или отмене меры, не связанной с тюремным заключением⁸⁵.

Правило 14.5 предусматривает, что “санкция на арест и содержание правонарушителя под надзором в случаях нарушения условий предусматривается законом”. И в этом случае следует обеспечивать строгое

81 Ibid., loc. cit.

82 Ibid., p. 28.

83 Ibid., loc. cit.

84 Ibid.

85 Ibid.

соблюдение принципа законности, включая все основные процессуальные гарантии, которыми вправе пользоваться правонарушитель в случае лишения его или ее свободы⁸⁶. В *Комментарии* отмечается важность установления максимального срока задержания до проведения следствия и принятия решения компетентным органом; этот срок должен быть коротким, а решение должно быть вынесено по возможности незамедлительно⁸⁷.

И наконец, в соответствии с общей правовой гарантией, закрепленной в правиле 3.6, правило 14.6 обеспечивает правонарушителю “право подавать апелляцию в судебный или другой компетентный независимый орган” после изменения или отмены меры, не связанной с тюремным заключением.

Надзор за осуществлением мер, не связанных с тюремным заключением, нацелен на уменьшение вероятности совершения повторных преступлений и содействие возвращению правонарушителя к нормальной жизни в обществе. Необходимость в установлении надзора зависит от характера данной меры, не связанной с тюремным заключением.

Надзор осуществляется компетентным органом в соответствии с условиями, предписанными законом.

Надзор должен быть приспособлен к потребностям правонарушителя, и в целях успешного осуществления меры он устанавливается с его или ее согласия, при его или ее участии и сотрудничестве. Надзор подлежит периодическому пересмотру.

Срок применения мер, не связанных с тюремным заключением, устанавливается компетентным органом в соответствии с законом; применение меры может быть досрочно прекращено или продлено, если это необходимо в интересах правонарушителя.

Условия, на которых применяются меры, не связанные с тюремным заключением, должны учитывать интересы общества и потребности и права правонарушителя и жертвы. Условия должны быть реально выполнимыми и точно установленными, и правонарушитель должен быть устно или письменно извещен о них.

Может возникнуть необходимость в разработке специального режима, учитывающего потребности и проблемы особо трудных категорий правонарушителей.

В случае нарушения условий, на которых применяется не связанная с тюремным заключением мера, она может быть изменена или отменена. Однако такое нарушение не должно автоматически приводить к лишению свободы.

⁸⁶ Ibid.

⁸⁷ Ibid.

6. Роль судей, прокуроров и адвокатов в выборе альтернатив тюремному заключению

Судьи, прокуроры и адвокаты играют важнейшую роль в принятии решения о применении к правонарушителям мер, не связанных с тюремным заключением, вместо тюремного заключения. Полномочия, предоставленные юристам согласно внутригосударственному законодательству в этом вопросе, весьма разнообразны, но с учетом того обстоятельства, что тюремное заключение часто оказывает негативное воздействие, особенно на несовершеннолетних правонарушителей, а также с учетом огромных социальных издержек, связанных с тюремным заключением, следует использовать каждую возможность для предоставления возможности правонарушителям вернуться к нормальной жизни в обществе, применяя к ним менее радикальные, но, возможно, более действенные санкции, чем лишение свободы.

Однако широкое применение мер, не связанных с тюремным заключением, требует подготовки большого числа квалифицированных кадров не только внутри судебной системы и прокуратуры, но и внутри социальных и административных органов. Таким образом, органы на всех уровнях должны предпринять активные и согласованные шаги в направлении выработки разнообразных мер, не связанных с тюремным заключением, которые могли бы применяться гибко и в соответствии с особыми потребностями отдельных правонарушителей.

Судьи, прокуроры и адвокаты, обладая опытом работы, тесно связанной с судьбами подозреваемых и обвиняемых, играют особенно важную роль в определении проблем и поиске правильных решений, а также в стимулировании открытых дискуссий в обществе по вопросам преступности и мер наказания, применимых к правонарушителям.

7. Заключительные замечания

Данная глава посвящена некоторым из наиболее важных положений Минимальных стандартных правил Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением, – инструмента, эффективно способствующего применению таких мер, которые, вне всякого сомнения, могут помочь правонарушителям вернуться к нормальной жизни в обществе с учетом таких интересов общества, как предупреждение преступности, соблюдение закона и уважение интересов жертв. Меры, не связанные с тюремным заключением, представляют собой правовое поле, которое еще далеко не освоено, но которое обладает огромным потенциалом, способным принести пользу как обществу, так и самим правонарушителям.

Меры наказания за совершение уголовных правонарушений в целом являются предметом непрекращающихся дискуссий и изучения, особенно в отношении несовершеннолетних правонарушителей, но не только их. По мере развития и изменения нашего общества меняются и совершаемые в нем преступления, и, таким образом, вопрос о санкциях *largo sensu* будет по-прежнему предметом огромного внимания и интереса в обществе.